



Szczecin, dnia 18 listopada 2020 r.

**Państwowe  
Gospodarstwo Wodne  
Wody Polskie**

**Regionalny Zarząd  
Gospodarki Wodnej  
w Szczecinie**

Z.RUZ.423.5.4-4.2020.NB

**OBWIESZCZENIE**

w sprawie podania do publicznej wiadomości  
informacji o wydaniu decyzji

**Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie  
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie**

**podaje do publicznej wiadomości**

na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256) w związku z art. 401 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 2268 ze zm.) informuję zainteresowane strony, iż po przeprowadzeniu z urzędu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Stargardzie PGW WP z dnia 29 listopada 2019 r., znak: SZ.ZUZ.3.421.66.6.2019.JF4,

**1. została wydana decyzja o następującej treści:**

SZ.RUZ.423.5.4-2.2020.NB

**DECYZJA**

Na podstawie 158 § 1 w związku z art. 156 § 1 pkt 1 i art. 157 § 1 z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity – Dz. U z 2018 poz. 2096) w związku z art. 13 ust. 4 oraz 13 ust. 6 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (t.j.: Dz. U. 2020 poz. 310 ze zm.), po przeprowadzeniu z urzędu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Stargardzie PGW WP z dnia 29 listopada 2019 r., znak: SZ.ZUZ.3.421.66.6.2019.JF4,

**Dyrektor RZGW PGW WP w Szczecinie**

**postanawia**

**stwierdzić nieważność decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Stargardzie PGW WP z dnia 29 listopada 2019 r., znak: SZ.ZUZ.3.421.66.6.2019.JF4.**

## Uzasadnienie

Pismem z dnia 1 lipca 2020 r., znak: SZ.ZUZ.421.66.9.2019.JF4 Dyrektor Zarządu Zlewni w Stargardzie przekazał do tutejszego organu wniossek, w którym poinformował: „w załączeniu przekazuję wniossek Pani Martyny Mikos z Biura Projektów w Highway działającej w imieniu Województwa Zachodniopomorskiego – Zachodniopomorskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Koszalinie o stwierdzenie nieważności decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Stargardzie PGW WP z dnia 29 listopada 2019 r., znak: SZ.ZUZ.3.421.66.6.2019.JF4”.

W związku z powyższym tutejszy organ w dniu 27 sierpnia 2020 r., znak: SZ.RUZ.423.5.4-1.2020.NB zawiadomił o wszczęciu z urzędu przedmiotowego postępowania administracyjnego, a także o zebraniu wszystkich materiałów w sprawie.

W myśl art. 157 § 2 k.p.a. postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu. Tutejszy organ mając na względzie wyrok WSA w Warszawie z dnia 29 listopada 2017 r., sygn. akt VI SA/Wa 258/17, który wskazuje zgodnie z art. 157 § 2 k.p.a. organ jest wyposażony w kompetencję do wszczęcia postępowania nieważnościowego z urzędu i możliwa jest sytuacja, w której w razie powzięcia informacji wskazujących na taką konieczność, organ wyda postanowienie o jego wszczęciu - Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Szczecinie wszczął przedmiotowe postępowanie z urzędu.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Szczecinie (zwany dalej Dyrektor RZGW PGW WP), rozpatrując przedmiotową sprawę zważył co następuje.

Na wstępie wyjaśnić należy, że rolą Dyrektora RZGW PGW WP w niniejszej sprawie, było dokonanie oceny, czy Dyrektor Zarządu Zlewni w Stargardzie PGW WP wydając decyzję z dnia 29 listopada 2019 r., znak: SZ.ZUZ.3.421.66.6.2019.JF4, postąpił w sposób uzasadniający stwierdzenie nieważności takiej decyzji, a więc, czy zaistniała któraś z przesłanek opisanych w art. 156 § 1 pkt 1-7 k.p.a.

Stosownie do treści art. 156 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej stwierdza nieważność decyzji, która:

- 1) *wydana została z naruszeniem przepisów o właściwości,*
- 2) *wydana została bez podstawy prawnej lub rażącym naruszeniem prawa,*
- 3) *dotyczy sprawy już poprzednio rozstrzygniętej inną decyzją ostateczną,*
- 4) *została skierowana do osoby nie będącej stroną w sprawie,*
- 5) *była niewykonalna w dniu jej wydania i jej niewykonalność ma charakter trwały,*
- 6) *w razie jej wykonania wywołałaby czyn zagrożony karą,*
- 7) *zawiera wadę powodującą jej nieważność z mocy prawa.*

Dokonując kontroli przedmiotowej decyzji pod kątem jej prawnej ważności, wzięte zostały pod uwagę wszystkie przesłanki z art. 156 § 1 k.p.a. Nadto, mając na względzie spostrzeżenia tutejszego organu zwrócono uwagę na występowanie przesłanki z art. 156 § 1 pkt 1 k.p.a., a ściślej mówiąc - czy zaskarżona decyzja wydana została z naruszeniem przepisów o właściwości.

Wyjaśnić należy, że jedną z przyczyn stwierdzenia nieważności decyzji jest wydanie jej z naruszeniem przepisów o właściwości. Chodzi tu o **każdego rodzaju właściwość**: rzeczową, miejscową, instancyjną i funkcjonalną. **Podkreślenia wymaga, że dla zaistnienia omawianej przyczyny nie ma znaczenia to, czy decyzja jest w swej osnowie prawidłowa, czy też nie.**

Nałożenie sankcji nieważności za naruszenie przepisów o właściwości podyktowane jest faktem, iż w tymże przypadku brakuje podmiotu legitymującego do zawiązania stosunku prawnego. Legitymacja jest zaś niezbędnym warunkiem prawidłowości rozstrzygnięcia sprawy. Tylko organ administracji, działając w ramach przyznanych kompetencji, może z trwałym skutkiem regulować prawne stosunki. Powołać należy wyrok NSA w Warszawie z dnia 7 października 1982r., II SA 1119/82, ONSA 1982, nr 2, poz. 95: *"W myśl art. 156 § 1 pkt 1 k.p.a. naruszenie każdego rodzaju właściwości przez organ administracji przy wydawaniu decyzji administracyjnej powoduje nieważność decyzji bez względu na trafność merytorycznego rozstrzygnięcia"*. Wskazać należy, że z zasady przestrzegania przez organ administracyjny właściwości z urzędu (art. 19 k.p.a.) wynika obowiązek skrupulatnego badania właściwości przez organ w każdym stadium postępowania. Art. 156 § 1 pkt 1 k.p.a., nie tylko stanowi prawny instrument eliminacji z obrotu prawnego decyzji wydanych przez organ, który nie jest właściwy w sprawie, ale również spełnia funkcję gwarancyjną w odniesieniu do spoczywającego na organie administracyjnym obowiązku przestrzegania swojej właściwości miejscowej i rzeczowej. Niezachowanie przez organ wymagań określonych tymi przepisami stanowi naruszenie przepisów o właściwości, prowadząc w konsekwencji do wady decyzji powodującej jej nieważność.

**Odnosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy wskazać należy, że Dyrektor RZGW PGW WP dokonując kontroli przedmiotowej decyzji pod kątem jej prawnej ważności, wziął pod uwagę wszystkie przepisy, w tym także przepisy ustawy Prawo wodne.**

Rozpatrując niniejszą sprawę należy przede wszystkim wziąć pod uwagę przepis art. 13 ust. 4 ustawy prawo wodne, który stanowi o podziale państwa na obszary dorzeczy i regiony wodne, i tak: *„Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, zwane dalej "Wodami Polskimi", ustala przebieg granic obszarów dorzeczy, granic regionów wodnych oraz granic zlewni, a także ewidencjonuje ich przebieg w systemie informacyjnym gospodarki wodnej."* Jednocześnie zgodnie art. 13 ust. 6: *„Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, zlewnie i przyporządkuje je do właściwych regionów wodnych, kierując się podziałem hydrograficznym kraju."*

Zgodnie z powyższym, Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 28 grudnia 2017 r., w sprawie nadania statutu Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie, w którym to rozporządzeniu ustalony został obszar działania poszczególnych zarządów zlewni, wynikający z podziału hydrograficznego kraju. Zgodnie z §18 pkt. 40 przedmiotowego rozporządzenia, na obszar działania Zarządu Zlewni w Stargardzie przypada zlewnia Iny. Natomiast zgodnie z §18 pkt. 31 dla działalności Zarządu Zlewni w Pile właściwy jest obszar zlewni Dolnej Noteci.

Z informacji uzyskanych z systemu informacyjnego gospodarowania wodami (SIGW), który prowadzony jest w systemie teleinformatycznym wynika, że przedmiotowa inwestycja swoim zakresem obejmuje zarówno obszar działania Zarządu Zlewni w Stargardzie, jak i Zarządu Zlewni w Pile.

**Mając na względzie powyższe przepisy prawa bezspornym jest, iż w omawianym przypadku organem właściwym do rozpatrzenia i przeprowadzenia sprawy w celu wydania wnioskowanego pozwolenia wodnoprawnego był nie tylko Dyrektor Zarządu Zlewni w Stargardzie ale także Dyrektor Zarządu Zlewni w Pile.**

Podsumowując powyższe, rolą tutejszego organu było przeprowadzenie postępowania i wnikliwie ustalenie, czy zestawienie zaskarżonej decyzji z przepisami prawa, doprowadzi do przekonania, że decyzja Dyrektora Zarządu Zlewni w Stargardzie PGW WP z dnia 29 listopada 2019 r., znak: SZ.ZUZ.3.421.66.6.2019.JF4 jest dotknięta jakąkolwiek z wad, o których mowa w art. 156 § 1 k.p.a., a która przesądzałaby o jej nieważności.

**Postępowanie przeprowadzone z urzędu przez Dyrektora RZGW PGW WP doprowadziło do wniosku o wydaniu decyzji w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Stargardzie wynikającej z przesłanki z art. 156 § 1 pkt 1 k.p.a.**

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.



z-ca DYREKTORA  
Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie  
Państwowego Gospodarstwa Wodnego  
Wody Polskie  
Danuta Pałkowska

### **Pouczenie**

1. Od niniejszej decyzji przysługuje prawo wniesienia odwołania do Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie ul. Żelazna 59a, 00-848 Warszawa za pośrednictwem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie ul. Tama Pomorzańska 13 A, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art.127 §1 i 2, art. 127a §1 i 2, art. 129 §1 i 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego*).

## Otrzymują:

Strony wg wykazu w aktach sprawy

## **2. Dodatkowe informacje:**

Pozostałe strony postępowania. Łącznie występuje ponad 10 stron, w związku z czym, zgodnie z art. 401 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 310), stosuje się przepis art. 49 KPA:

„ Art. 49 § 1 Jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej.

§ 2. Dzień, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej wskazuje się w treści tego obwieszczenia, ogłoszenia lub w Biuletynie Informacji Publicznej. Zawiadomienie uważa się za dokonane **po upływie czternastu dni** od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej.”

**Z uwagi na powyższe, strony przedmiotowego postępowania administracyjnego mogą osobiście, lub przez swoich upoważnionych pełnomocników złożyć odwołanie, w terminie 14 dni od dnia podania obwieszczenia o wydaniu pozwolenia wodnoprawnego w przedmiotowej sprawie do publicznej wiadomości.**