

Łńsko, dnia 06.05.2015 r.

Zamawiający:

Gmina Łńsko
ul. Bohaterów Warszawy 38
73-140 Łńsko

Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu

Znak sprawy: ZP.271.1.2015.JL

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Rekultywację składowiska odpadów w miejscowości Powalice, Gmina Łńsko” w ramach realizacji projektu: „Rekultywacja składowisk odpadów komunalnych na terenie ZMiGDP oraz gmin sąsiednich”

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) – 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 907 – dalej: „ustawa PZP”), który stanowi:

„Art.92.

1. Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający jednocześnie zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o:
- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę) albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy) albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację;
 - 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne;
 - 3) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne - jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, negocjacji bez ogłoszenia albo zapytania o cenę;
 - 4) terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.”

niniejszym zawiadamia o:

1. wyborze najkorzystniejszej oferty (uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty):

Oferta nr 3 – Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy „Budomeliór” Krzysztof Dziechciar, ul. Bogusławskiego 77, 62 – 002 Suchy Las.

Oferta uzyskała 100,00 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za poszczególne kryteria oceny ofert, którymi była:

- „Cena oferty” – waga kryterium 95%. Cena oferty wyniosła: „298.890,00 zł (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt osiem tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt 00 / 100 złotych) brutto”. Oferta uzyskała 95,00 punktów za to kryterium oceny ofert;
- „Termin gwarancji” – waga kryterium 5%. Okres gwarancji wynosił: „48 miesięcy”. Oferta uzyskała 5 punktów za to kryterium oceny ofert;

2. nazwach (firmach) albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją (streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją):

Oferta nr 2 – KOM-TRANS Usługi Transportowo-Koparkowo-Budowlane Piotr Saletra, Barcza 49, 26 – 001 Masłów.

Oferta uzyskała 81,95 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za poszczególne kryteria oceny ofert, którymi była:

- „Cena oferty” – waga kryterium 95%. Cena oferty wyniosła: „369.000,00 zł (słownie: trzysta sześćdziesiąt dziewięć tysięcy 00 / 100 złotych) brutto”. Oferta uzyskała 76,95 punktów za to kryterium oceny ofert;
- „Termin gwarancji” – waga kryterium 5%. Okres gwarancji wynosił: „48 miesięcy”. Oferta uzyskała 5 punktów za to kryterium oceny ofert;

Oferta nr 4 – Przedsiębiorstwo Obrotu Surowcami Wtórnymi, „ZŁOMPOL” Jończyk Nowak Spółka Jawna, ul. Żyzna 11 „L”, 42 – 202 Częstochowa.

Oferta uzyskała 80,20 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za poszczególne kryteria oceny ofert, którymi była:

- „Cena oferty” – waga kryterium 95%. Cena oferty wyniosła: „377.585,93 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt siedem tysięcy pięćset osiemdziesiąt pięć 93 / 100 złotych) brutto”. Oferta uzyskała 75,20 punktów za to kryterium oceny ofert;
- „Termin gwarancji” – waga kryterium 5%. Okres gwarancji wynosił: „48 miesięcy”. Oferta uzyskała 5 punktów za to kryterium oceny ofert.

Oferta nr 5 – Zakład Handlowo-Uslugowy Arkadiusz Jaranowski, Bobowicko, ul. Kasztanowa 13, 66 – 300 Międzyrzecz.

Oferta uzyskała 78,43 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za poszczególne kryteria oceny ofert, którymi była:

- „Cena oferty” – waga kryterium 95%. Cena oferty wyniosła: „386.702,07 zł (słownie: trzysta osiemdziesiąt sześć tysięcy siedemset dwa 07 / 100 złotych) brutto”. Oferta uzyskała 73,43 punktów za to kryterium oceny ofert;
- „Termin gwarancji” – waga kryterium 5%. Okres gwarancji wynosił: „48 miesięcy”. Oferta uzyskała 5 punktów za to kryterium oceny ofert;

Oferta nr 10 – Przedsiębiorstwo Budowlano-Uslugowo-Handlowe TERBUD Marian Drożdziel, Biała 31, 78 – 421 Drzonowo.

Oferta uzyskała 63,15 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za poszczególne kryteria oceny ofert, którymi była:

- „Cena oferty” – waga kryterium 95%. Cena oferty wyniosła: „488.313,21 zł (słownie: czterysta osiemdziesiąt osiem tysięcy trzysta trzynaście 21 / 100 złotych) brutto”. Oferta uzyskała 58,15 punktów za to kryterium oceny ofert;
- „Termin gwarancji” – waga kryterium 5%. Okres gwarancji wynosił: „48 miesięcy”. Oferta uzyskała 5 punktów za to kryterium oceny ofert;

Oferta nr 1 – Zakład Usługowo – Handlowy TOMBET Tomasz Gwóźdź, ul. Wesola 51/403, 25 – 363 Kielce.

Oferta uzyskała 62,97 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za poszczególne kryteria oceny ofert, którymi była:

- „Cena oferty” – waga kryterium 95%. Cena oferty wyniosła: „489.818,36 zł (słownie: czterysta osiemdziesiąt dziewięć tysięcy osiemset osiemnaście 36 / 100 złotych) brutto”. Oferta uzyskała 57,97 punktów za to kryterium oceny ofert;
- „Termin gwarancji” – waga kryterium 5%. Okres gwarancji wynosił: „48 miesięcy”. Oferta uzyskała 5 punktów za to kryterium oceny ofert;

Oferta nr 11 – Wykonawcy ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia: „Przedsiębiorstwo Budowlano-Transportowe ARBET” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Stargardzie Szczecińskim, ul. Nasienna 4, 73-110 Stargard Szczeciński i Arkadiusz Żygadło, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „Przedsiębiorstwo Budowlano-Transportowe ARTBET Arkadiusz Żygadło”, ul. Akacyjowa 2, 73-110 Stargard Szczeciński.

Oferta uzyskała 52,60 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za poszczególne kryteria oceny ofert, którymi była:

- „Cena oferty” – waga kryterium 95%. Cena oferty wyniosła: „596.550,00 zł (słownie: pięćset dziewięćdziesiąt sześć tysięcy pięćset pięćdziesiąt 00 / 100 złotych) brutto”. Oferta uzyskała 47,60 punktów za to kryterium oceny ofert;

- „Termin gwarancji” – waga kryterium 5%. Okres gwarancji wynosił: „48 miesięcy”. Oferta uzyskała 5 punktów za to kryterium oceny ofert;

Oferta nr 6 – . Usługi Transportowo-Budowlane Bernard Baranowski, ul. Glinna 4A, 74-106 Stare Czarnowo

Oferta uzyskała 45,06 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za poszczególne kryteria oceny ofert, którymi była:

- „Cena oferty” – waga kryterium 95%. Cena oferty wyniosła: „630.175,32 zł (słownie: sześćset trzydzieści tysięcy sto siedemdziesiąt pięć 32 / 100 złotych) brutto”. Oferta uzyskała 45,06 punktów za to kryterium oceny ofert;
- „Termin gwarancji” – waga kryterium 5%. Okres gwarancji wynosił: „36 miesięcy”. Oferta uzyskała 0 punktów za to kryterium oceny ofert;

3. wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP, który stanowi:

„Art. 24 [...] 2. Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: [...] 3) złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania; 4) nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.”

wykluczył z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego następujących Wykonawców:

1. „GIARDINO” Beata Cabaj, ul. A. Asnyka 9 lok. 2, 71-526 Szczecin.

Ww. Wykonawca do oferty nie załączył poświadczeń dotyczących robót budowlanych wskazanych w wykazie robót budowlanych.

Po skierowaniu do niego wezwania do przedłożenia ww. dokumentów, ww. Wykonawca przedłożył dokumenty w postaci poświadczeń wystawionych przez swojego pełnomocnika, a jednocześnie małżonka – Tomasza Cabaja, prowadzącego własną działalność gospodarczą pod firmą: SOKRATES Tomasz Cabaj. Treść złożonych poświadczeń wzbudziła wątpliwości Zamawiającego. W efekcie uzyskał on informację na temat podmiotów wykonujących zadania inwestycyjne, na których wykonanie powołał się ww. Wykonawca, z których jednoznacznie wynika, że Tomasz Cabaj nie powierzył żadnych prac na terenie ww. inwestycji podwykonawcom, a w konsekwencji, że nie mógł ich także powierzyć podwykonawcy, firmie „GIARDINO” Beata Cabaj.

Z udzielonych odpowiedzi uzyskanych od generalnych wykonawców inwestycji, dla których listy poświadczające złożono, jednoznacznie wynika, że:

- w przypadku prac na terenie inwestycji: „Budowa cmentarza komunalnego przy ul. Bronowickiej w Szczecinie – część I”:

- „z informacji wskazanych w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej wynika, że Beata Cabaj rozpoczęła

- wykonywanie działalności gospodarczej od firmą Giardino w dniu 01.08.2011 roku, a zatem nie mogła być dalszym podwykonawcą prac na terenie inwestycji Budowa cmentarza komunalnego przy ul. Bronowickiej w Szczecinie - część I już od września 2010 r.”,
- „Zakres fakturowania firmy SOKRATES Tomasz Cabaj na przedmiotowej inwestycji w okresie od sierpnia 2011 do końca tego roku nie wynosił zaś 3.703.552,60 zł netto, albowiem kwota wynagrodzenia SOKRATES Tomasz Cabaj rozkładała się na dość równomierne płatności w całym okresie realizacji umowy. Roboty ziemne były już praktycznie ukończone.”,
 - „... nie jest możliwe aby prace wskazane w załączonych do Państwa pismach referencjach wykonywała firma Giardino Beata Cabaj, gdyż [...] SOKRATES Tomasz Cabaj kupował materiały budowlane na potrzeby inwestycji w firmie YEOMAN Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Świnoujściu. [...] roszczenia YEOMAN Poland Sp. z o.o. kierowane były wyłącznie przeciwko SOKRATES Tomasz Cabaj, a nie przeciwko Giardino Beata Cabaj (co miałyby miejsce, gdyby ww. firma kupowała materiały na potrzeby realizacji zadania).”,
 - „Ww. sprawy kończyły się wydaniem orzeczeń zasądzających na rzecz YEOMAN Poland Sp. z o.o. żądanych kwot od SOKRATES Tomasz Cabaj.” Sprawy te toczyły się przed Sądem Rejonowym Szczecin – Centrum w Szczecinie XI Wydział Gospodarczy pod sygnaturami akt: XI GC 851/12 i XI GC 861/12 – dopisek Zamawiającego na podstawie dowodów załączonych do pisma Erbud S.A.
- w przypadku prac na terenie inwestycji: „Budowa dróg wewnętrznych Osiedle domów wielorodzinnych i jednorodzinnych Małe Błonia w Szczecinie przy ul. Łącznej”:
- „Roboty polegały na kompleksowym wykonaniu: dróg wewnętrznych, stałej organizacji ruchu, robót ziemnych infrastruktury technicznej elektroenergetycznej średniego napięcia i niskiego napięcia oraz oświetlenia dróg wewnętrznych.”,
 - „Zgodnie z zawartą umową SOKRATES Tomasz Cabaj obowiązany był do wykonania przedmiotu umowy wyłącznie siłami własnymi i nie mógł zlecać wykonania choćby części przedmiotu umowy jakimkolwiek innemu podmiotowi, bez pisemnej zgody GAMLES Sp. z o.o.”,
 - „Wartość w/w robót wynosiła 2.235.772,46 zł brutto.” Zatem nie – jak wskazano w referencji – 2.263.200,00 zł brutto – dopisek Zamawiającego,
 - „W ramach wymienionej inwestycji Podwykonawca SOKRATES Tomasz Cabaj nie zgłaszał dalszego podwykonawstwa, w tym również GIARDINO Beata Cabaj.”

Mając powyższe na uwadze, niniejszym wykluczam z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ww. Wykonawcę, tj. „GIARDINO” Beata Cabaj, albowiem nie wykazał on spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania, przez co spełniona jest przesłanka wykluczenia wskazana w art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy PZP.

2. „AKT” Kazimierz Tomala, ul. Kruczkowskiego 8D, 73 – 110 Stargard Szczeciński

2.1. Ww. Wykonawca do oferty nie załączył poświadczeń, tj. dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. Przedstawione wraz z ofertą, a następnie wraz z wyjaśnieniami dokumenty, nie potwierdzają powyższych okoliczności, a nadto złożone zostały w formie kopii, których nie potwierdzono za zgodność z oryginałem, pomimo, że w wezwaniu skierowanym do ww. Wykonawcy, wyraźnie wskazano, że: "...dokumenty, oświadczenia lub wyjaśnienia wraz ze stosownymi dokumentami należy złożyć w przewidzianej w SIWZ formie (tj. oryginał albo kopia poświadczona za zgodność z oryginałem przez wykonawcę)...". Za takowe dokumenty nie mogą być uznane kserokopie umów zlecenia zawartych z MARBUD Sp. z o.o. oraz „MAKRHEN” Przedsiębiorstwo Usługowo – Budowlane Marek Różewski, które nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę uprawnioną. Wobec powyższego stwierdzić należy, że ww. Wykonawca nie wykazał spełniania sformułowanego warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia.

2.2. Niezależnie od powyższego, ww. Wykonawca do oferty nie załączył aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert, co wymagane było dla wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy PZP.

W złożonych w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wyjaśnieniach ww. Wykonawcy przedłożył wydruk z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej datowany na dzień 09.04.2015 r. co oznacza, że pomimo skierowanego do niego wezwania do przedłożenia ww. dokumentu, z zastrzeżeniem, że: „Ww. dokumenty powinny potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu nie później niż na dzień, w którym upłynął termin składania ofert, tj. 20.03.2015 r.”, ww. Wykonawca złożył wraz z wyjaśnieniami wydruk z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej datowany na dzień 09.04.2015 r., zatem uzyskany po terminie składania ofert. Wobec powyższego ww. zaświadczenie nie może zostać uznane za dokument potwierdzający, że w stosunku do ww. Wykonawcy brak jest podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

2.3. Niezależnie od powyższego, ww. Wykonawca do oferty nie załączył aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP.

W złożonych w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wyjaśnieniach ww. Wykonawcy przedłożył wydruk aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków –

datowany na dzień 31.03.2015 r., a potwierdzający stan na dzień 30.03.2015 r., co oznacza, że pomimo skierowanego do niego wezwania do przedłożenia ww. dokumentu, z zastrzeżeniem, że: „Ww. dokumenty powinny potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu nie później niż na dzień, w którym upłynął termin składania ofert, tj. 20.03.2015r.”, ww. Wykonawca złożył wraz z wyjaśnieniami ww. zaświadczenie uzyskane po terminie składania ofert. Wobec powyższego ww. zaświadczenie nie może zostać uznane za dokument wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, a potwierdzający, że w stosunku do ww. Wykonawcy brak jest podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP.

Mając powyższe na uwadze, niniejszym wykluczam z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ww. Wykonawcę, albowiem nie wykazał on spełniania warunków udziału w postępowaniu, przez co spełniona jest przesłanka wykluczenia wskazana w art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP.

3. KOWAL Filip Pietrusewicz, ul. Ruda 9 lok. 1, 70-733 Szczecin

Ww. Wykonawca do oferty nie załączył aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert, co wymagane było dla wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.

Do oferty załączono wydruk z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej datowany na dzień 06.06.2014 r. **co oznacza, że zaświadcza on o stanie wcześniejszym niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.** Pomimo skierowanego do niego wezwania do przedłożenia ww. dokumentu, z zastrzeżeniem, że: „Ww. dokumenty powinny potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu nie później niż na dzień, w którym upłynął termin składania ofert, tj. 20.03.2015 r.”, ww. Wykonawca złożył wraz z wyjaśnieniami wydruk z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej datowany na dzień 22.04.2015 r., zatem uzyskany po terminie składania ofert. Wobec powyższego ww. zaświadczenie nie może zostać uznane za dokument potwierdzający, że w stosunku do ww. Wykonawcy brak jest podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Mając powyższe na uwadze, niniejszym wykluczam z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ww. Wykonawcę, albowiem nie wykazał on spełniania warunków udziału w postępowaniu, przez co spełniona jest przesłanka wykluczenia wskazana w art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP.

4. wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne:

4.1.

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, który stanowi:

„Art. 89 ust. 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: [...] 5) została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert;”

odrzuca z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oferty Wykonawców:

1. „GIARDINO” Beata Cabaj, ul. A. Asnyka 9 lok. 2, 71-526 Szczecin;
2. „AKT” Kazimierz Tomala, ul. Kruczkowskiego 8D, 73 – 110 Stargard Szczeciński;
3. „KOWAL” Filip Pietrusewicz, ul. Ruda 9 lok. 1, 70-733 Szczecin.

Ww. Wykonawcy zostali wykluczeni z przedmiotowego postępowania, zatem ich oferty podlegają odrzuceniu.

4.2.

Nadto, Zamawiający informuje, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy PZP, w związku z art. 87 ust. 1 ustawy PZP, które stanowią jak następuje:

„Art. 89. 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:
1) jest niezgodna z ustawą;
[...]
6) zawiera błędy w obliczeniu ceny;”

„Art. 87. 1. W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.”

odrzuca z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ofertę Wykonawcy: „GIARDINO” Beata Cabaj, ul. A. Asnyka 9 lok. 2, 71-526 Szczecin.

Ww. Wykonawca został wezwany na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy PZP do udzielenia wyjaśnień, w jaki sposób i na podstawie jakiej stawki podatkowej ustalone zostały wysokości cen brutto oraz wysokość podatku od towarów i usług, zawarte w formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, biorąc pod uwagę określone przez Wykonawcę ceny netto. Zamawiający na tym etapie zakładał bowiem, że zachodzi oczywista omyłka rachunkowa albo błąd w obliczeniu ceny polegający na przyjęciu nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług VAT.

Z zestawienia cen wskazanych przez ww. Wykonawcę w formularzu ofertowym za wykonanie „Rekultywacji składowiska” oraz „Projektu i wykonania ścieżki edukacyjnej” wynika, że ww. Wykonawca zaoferował kwoty:

L. porz.:	Nazwa wycenionego elementu:	Cena netto (zł):	Cena brutto (zł):
1.	Rekultywacja składowiska	108 955	141 500
2.	Projekt i wykonanie ścieżki edukacyjnej	78 540	102 000
Łączna cena oferty:		187 495	243 500

Mając powyższe dane liczbowe na uwadze, wskazać należy, że gdyby cenę brutto wskazaną w wierszu: „Łączna cena oferty” uznać za wynik oczywistej omyłki rachunkowej, to ww. omyłka winna zostać poprawiona na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP, który stanowi, że Zamawiający poprawia w ofercie oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. Ustalony w ten sposób wynik poprawki nakazywałby przyjąć, że wartość oferty wynosi faktycznie: 187.495,00 złotych netto i odpowiednio **230.618,85 złotych brutto**. W taki właśnie sposób ww. ofertę zamierzał poprawić Zamawiający, gdyby Wykonawca odpowiednio wyjaśnił kwestię stawki podatku VAT. Takie dane liczbowe są bowiem możliwe do samodzielnego ustalenia przez Zamawiającego w oparciu o treść oferty. Kwota **230.618,85 złotych brutto** wynika z sumy cen jednostkowych za wiersz nr 1. i 2. i powiększenia tak uzyskanej wartości o wartość podatku VAT według stawki 23%. Postępowanie Zamawiającego byłoby w tym zakresie w pełni zgodne z linią orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którą, np:

“Popelniona omyłka ma charakter oczywisty, gdyż została stwierdzona samodzielnie przez Zamawiającego, jest bezsporna i możliwa do poprawienia bez konieczności odwoływania się do innych dokumentów postępowania lub uzyskiwania wyjaśnień wykonawcy.”

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 lutego 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 133/09

„O omyłce można mówić jedynie wtedy, gdy zamawiający posiada wszelkie dane niezbędne do samodzielnego poprawienia omyłki. Podkreślić przy tym należy, że art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. ma charakter wyjątku od zasady, iż złożona oferta od początku powinna odpowiadać w pełni SIWZ (art. 82 ust. 3 p.z.p.).”

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 czerwca 2014 r., sygn. akt KIO 1022/14

Tym czasem w przedmiotowej sprawie dopiero z wyjaśnień ww. Wykonawcy Zamawiający uzyskał informację, że ww. Wykonawca zaoferował kwoty:

L. porz.:	Nazwa wycenionego elementu:	Cena netto (zł):	Cena brutto (zł):
1.	Rekultywacja składowiska	<u>115 040,54</u>	141 500
2.	Projekt i wykonanie ścieżki	<u>82 926,83</u>	102 000

edukacyjnej		
Łączna cena oferty:	<u>197 967,48</u>	243 500

Zatem ww. Wykonawca zmienił faktycznie treść oferty, która opiewa rzeczywiście na kwotę: 230.618,85 złotych brutto, wynikającą z poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, w ten sposób, że dostosował jej wartość do wyższej, dowolnie ustalonej kwoty (243.500,00 złotych brutto) i uzasadnił jednocześnie w sposób niewiarygodny i niespójny, że: „Wykonawca dokonał prawidłowej kalkulacji oferowanej ceny brutto sporządzonej metodą uproszczoną w arkuszu kalkulacyjnym za cały zakres przedmiotu zamówienia (załącznik nr 5), uwzględniając 23 % stawkę podatku VAT. Nieprawidłowość wystąpiła przy wyliczeniu cen netto, przez źle wprowadzoną formułę „1,3” zamiast poprawnej „1,23”. Ceny brutto, które są wartościami ofertowymi – są poprawne.”

Powyższe oczywiście nie polega na prawdzie. Wykonawca świadomie podał cenę w sposób, który następnie stworzył dla niego możliwość do dowolnego ustalenia ostatecznej wartości oferty na wyższym poziomie – zależnie od rankingu ofert – 230.618,85 złotych brutto albo 243.500,00 złotych brutto.

W tym miejscu wskazać należy, że:

- ustalenie wartości oferty na poziomie kwoty 243.500,00 złotych brutto nie nastąpiłoby bez wyjaśnienia ww. kwestii przez Wykonawcę. Zamawiający samodzielnie nie miałby podstaw do przyjęcia ww. kwoty jako wiarygodnej. Nie wynika ona w żaden sposób z danych liczbowych zawartych w treści oferty. Nie wynika ona ponadto z dalszej treści wyjaśnień Wykonawcy, gdyż ostateczna wartość jego oferty wynosi faktycznie, po jego wyjaśnieniach: 243.380,58 złotych brutto, o czym poniżej.
- jego wyjaśnienia są wewnątrznie sprzeczne, albowiem gdyby faktycznie obliczał wartość swojej oferty poprzez ustalenie kwoty wynagrodzenia brutto na poziomie 243.500,00 zł i w oparciu o przyjęcie danej formuły („1,3” albo poprawnej: „1,23”) ustalał wartość kwot netto, to przedstawiona przez niego w złożonych wyjaśnieniach „analiza kosztów” powinna dawać także spójny wynik. Tym czasem wartości przedstawionej w ww. analizie kosztów dają sumę: **243.380,58 złotych brutto a nie 243.500,00 złotych brutto**. Także ceny za wykonanie „Rekultywacji składowiska” i „Projektu i wykonania ścieżki edukacyjnej” podane są w wyjaśnieniach sprzecznie z treścią oferty. Zamiast ofertowej kwoty 141.500,00 w przypadku ceny brutto za „Rekultywację składowiska” ww. Wykonawca ustalił cenę za te prace na poziomie: 141.520,60 złotych brutto i odpowiednio – za wykonanie „Projektu i wykonania ścieżki edukacyjnej” – zamiast ofertowej ceny brutto: 102.000,00 złotych brutto, w wyjaśnieniach ustalona została kwota: 101.859,98 złotych brutto. Powyższe rozbieżności są efektem braku możliwości ustalenia następczo ceny oferty w sposób opisany przez ww. Wykonawcę. Tabela w żaden sposób nie przystaje do cen netto i brutto podanych w ofercie i jako taka potwierdza, że Wykonawca opracował ją na potrzeby składanych wyjaśnień, aby uwiarygodnić jedynie treść swojej nowej oferty, opiewającej ostatecznie na kwotę nie – jak podał w wyjaśnieniach: **243.500,00 złotych brutto**, ale; **243.380,58 złotych brutto**. Taka kwota nie jest możliwa do

ustalenia w oparciu o treść pierwotnej oferty ww. Wykonawcy, także przy zastosowaniu wszelkich znanych metod poprawiania omyłek pisarskich, rachunkowych, czy też omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, że zachodzą wskazane w art. 89 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy PZP przesłanki odrzucenia ww. oferty albowiem:

- ww. Wykonawca złożył ofertę na kwotę 230.618,85 złotych brutto, którą następnie ustalił na poziomie alternatywnie: 243.500,00 złotych brutto albo 243.380,58 złotych brutto, przez co doszło do zmiany oferty, w sposób zabroniony przepisem artykułu 87 ust. 1 ustawy PZP, co powoduje, że oferta jest niezgodna z ustawą, a zatem podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP.
- wobec zaniechania poprawienia oferty ww. Wykonawcy oferta ta obarczona jest błędem w obliczeniu ceny polegającym na przyjęciu stawki podatku od towarów i usług, która nie jest znana przepisom prawa powszechnie obowiązującego. Powyższe powoduje, że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny, których nie można poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy PZP.

5. terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:

Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego z wykonawcą, którego ofertę uznano za najkorzystniejszą po wniesieniu przez niego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, w terminie nie wcześniejszym niż 10 dni od dnia doręczenia informacji do Wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej w formie faksowej lub elektronicznej.

BURMISTRZ


Jacek Liwak

.....
(podpis)

Żądanie potwierdzenia otrzymania pisma:

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy PZP Zamawiający żąda potwierdzenia faktu otrzymania niniejszego pisma poprzez odesłanie informacji pod adres poczty elektronicznej: sekretarz@insko.pl, albo pod numer faks: +48 91 562 30 63.