

PROJEKT
Uchwała Nr
Rady Miejskiej w Ińsku
z dnia

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Ińska

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446, 1579, 1948, z 2017 r., poz. 730) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23, 868, 1579, 996, 2138) uchwała się, co następuje:

§ 1. Skargę Pana Andrzeja Czerkawskiego na Burmistrza Ińska z dnia 24 marca 2017 roku, złożoną w dniu 24 marca 2017 roku, Rada Miejska w Ińsku uznaje za zasadną w części dotyczącej niezachowania przez Burmistrza terminu udostępnienia skarżącemu informacji publicznej. W pozostałej części skargę Rada Miejska w Ińsku uznaje za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Ińsku do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY
Anna Krawczunas-Kowalczyk
Anna Krawczunas-Kowalczyk

Uzasadnienie

W dniu 24 marca 2017 roku do Rady Miejskiej w Ińsku wpłynęła skarga wniesiona przez Pana Andrzeja Czerkawskiego, dotycząca działalności Burmistrza Ińska. Skarżący podnosi w skardze, że udzielona przez Burmistrza odpowiedź na zapytanie nie została udzielona w ustawowym terminie (tj. 14 dni), podnosi również kwestię daty doręczenia korespondencji (tj. 07 marca 2017 roku) oraz wskazuje na fakt, że udzielona odpowiedź nie posiada cech pisma urzędowego, a w szczególności: brak jest podstawy prawnej, brak znaku urzędowego sprawy, brak listy adresatów.

Zgodnie z treścią art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skarg dotyczących zadań lub działalności burmistrza jest rada miejska. Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady gminy należy stanowanie w sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy.

Skarga została skierowana do Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Ińsku, która na posiedzeniu w dniu 12 kwietnia 2017 r. przeanalizowała całą korespondencję dotyczącą sprawy. Z wyjaśnień oraz dokumentacji przedstawionej przez Burmistrza Ińska wynika, co następuje:

- W dniu 08.02.2017 roku do Urzędu Gminy i Miasta Ińsko wpłynęło pismo złożone przez Pana Andrzeja Czerkawskiego i Bogdana Terbeckiego. Wnioskodawcy określili swoje pismo jako „zapytania”, a treść zamieszczonych pytań dotyczyła bieżącej działalności Gminy Ińsko i Urzędu Gminy i Miasta w Ińsku.
- Pismo zakwalifikowano jako wniosek o udzielenie informacji publicznej, zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej.
- Pismo zarejestrowano w teczce S.1431.JL – Udostępnianie informacji publicznej pod nr 4.
- W dniu 15.02.2017 roku Burmistrz Ińska udzielił informacji publicznej Panu Bogdanowi Terebeckiemu zgodnie z wnioskami zawartymi w piśmie. Odpowiedź przekazano drogą pocztową.
- W dniu 27.02.2017 roku Burmistrz Ińska udzielił informacji publicznej Panu Andrzejowi Czerkawskiemu zgodnie z wnioskami zawartymi w piśmie. Odpowiedź wysłano za pośrednictwem operatora pocztowego zwykłym listem dnia 27 lutego 2017 roku, czyli 5 dni po upływie terminu na udzielenie informacji. Na marginesie należy zaznaczyć, że kwestia terminu odbioru odpowiedzi tj. 07 marca 2017 roku, czyli 8 dni po nadaniu u operatora, wynika z działań operatora pocztowego, a nie Urzędu Gminy i Miasta Ińsko.
- Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej informacja publiczna, która nie została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej, jest udostępniana m.in. na wniosek (art. 10 ust. 1 ustawy). Wniosek pisemny jest wymagany jedynie w sytuacji, gdy informacja nie może być udostępniona niezwłocznie w formie ustnej lub pisemnej. Ocena, czy informacja może być udzielona niezwłocznie, pozostawiona została osobie zobowiązanej do udzielenia odpowiedzi.
- Udostępnienie informacji publicznej uznawane jest za czynność materialno-techniczną. Organ zazwyczaj udostępnia informację publiczną poprzez jej zamieszczenie w piśmie kierowanym do wnioskodawcy, które nie jest ani decyzją administracyjną ani postanowieniem.
- Udostępniając informacje publiczne należy wskazać dane określające podmiot udostępniający informacje, dane określające tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiada za jej treść, dane określające tożsamość osoby, która udostępniła informację oraz datę udostępnienia, a udzielone wnioskodawcom odpowiedzi spełniają

ww. wymagania.

- Art. 10 ust. 2 ww. ustawy pozostawia swobodę co do formy, jaką ma mieć „niezwłoczne” udostępnienie informacji publicznej. Mogą mieć zatem miejsce wszelkie stosowane formy bezpośredniego porozumiewania się, a więc ustnie i telefonicznie. Skoro więc niezwłoczne udostępnienie informacji publicznej może odbywać się w różnej formie, to należy uznać, że późniejsze udostępnienie informacji publicznej w formie pisemnej nie wymaga zachowania szczególnych warunków.
- Nie ma żadnych przepisów rangi ustawowej określających jakie elementy ma zawierać pismo urzędowe. W tym przede wszystkim żaden z przepisów nie obliguje organu do wskazania innych aniżeli adresat odbiorców pisma.

W świetle poczynionych przez Komisję ustaleń uznano, iż Burmistrz Ińska nie zachował terminu 14 dniowego na udostępnienie informacji publicznej zgodnie z ustawą o dostępie do informacji publicznej. Zgodnie z ww. ustawą, udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku. Wniosek został złożony w dniu 8 lutego 2017 roku, zaś pismo stanowiące odpowiedź na wniosek zostało opatrzone datą 27 lutego 2017 roku i w tym dniu zostało przekazane operatorowi pocztowemu w celu doręczenia wnioskodawcy. W przypadku gdyby termin nie mógłby być zachowany, to organ powinien poinformować wnioskodawcę w terminie 14 dni o przyczynach opóźnienia i przewidywanym terminie załatwienia sprawy, co nie zostało poczynione. Komisja wskazuje jednak, że pomimo przekroczenia terminu skarżący otrzymał odpowiedź w sprawie zapytań kierowanych do Burmistrza.

Po zapoznaniu się z treścią skargi oraz po wysłuchaniu wyjaśnień Burmistrza, Rada Miejska w Ińsku podziela argumenty Komisji Rewizyjnej i uznaje skargę za zasadną w części dotyczącej przekroczenia terminu udzielenia odpowiedzi na zapytania skarżącego, w postaci udostępnienia informacji publicznej. W pozostałej zaś części skargę uznaje za bezzasadną, bowiem nie stwierdzono naruszenia obowiązujących przepisów prawa we wskazanym przez skarżącego zakresie.

Rada Miejska zobowiązuje Burmistrza Ińska do przestrzegania w przyszłości terminu udostępniania informacji publicznej.

Pouczenie:

Na podstawie art. 238 § 1 w zw. z art. 239 § 1 k.p.a. informuję iż "w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego".

Projekt uchwały przygotowała Komisja Rewizyjna.

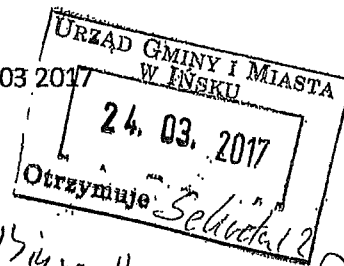
Vertical line of text or a separator line.

Vertical line of text or a separator line.

Vertical line of text or a separator line.

Czerkawski Andrzej

Ińsko 24 03 2017



Przewodniczący Rady Miejskiej w Ińsku

SKARGA.

Wnoszę skargę na działalność Burmistrza Ińska Pana Jacka Liwaka.

UZASADNIENIE

W dniu 08 02 2017 złożyłem pismo do Urzędu Gminy Ińsko które dotyczyło zapytań jakie miałem do Pana Burmistrza Ińska Pana Jacka Liwaka.

Na wyżej wymienione pismo nie otrzymałem odpowiedzi w ustawowym terminie 14(czternastu) dni.

Pismo zostało napisane dopiero dnia 27 02 2017 a otrzymałem je 07 03 2017.

Ponadto wyżej wymienione pismo jakie otrzymałem nie posiada cech pisma urzędowego czyli

Znaku Urzędowego Sprawy

Brak podstawy prawnej

Brak adresatów kto dostaje W/w pismo do wiadomości.

Czerkawski Andrzej.

Andrzej Czerkawski

