

**Protokół nr 20/2016**  
**ze wspólnego posiedzenia**  
**Komisji Spraw Społecznych, Komisji Rozwoju Gospodarczego i Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Miejskiej w Ińsku**  
**odbytej 15 grudnia 2016 roku**  
**w sali konferencyjnej**  
**Urzędu Gminy i Miasta w Ińsku**

Dnia 15 grudnia 2016 roku o godzinie 10:00 w sali konferencyjnej Urzędu Gminy i Miasta Ińsko rozpoczęło się dwudzieste wspólne posiedzenie Komisji Rozwoju Gospodarczego, Komisji Spraw Społecznych i Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Ińsku.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Zbigniew Mazurek dokonał otwarcia posiedzenia Komisji Rady Miejskiej w Ińsku. Na podstawie list obecności stwierdził, że w posiedzeniu na stan 14 Radnych, członków trzech Komisji uczestniczy 8 Radnych, co stanowi quorum, przy którym Komisje Rady Miejskiej mogą obradować i podejmować prawomocne decyzje. Listy obecności Radnych stanowią załącznik nr 1, 2 i 3 do protokołu. Radni nieobecni: Donata Lorek – Dezor, Władysław Halejcio, Paweł Pańczyk, Roman Woźniak, Władysław Tomczyk i Adam Machnik.

Stan Radnych:

**Komisja Rozwoju Gospodarczego na stan 5 członków – obecnych 3,**  
**Komisja Spraw Społecznych na stan 6 członków – obecnych 4,**  
**Komisja Rewizyjna na stan 3 członków – obecnych 1.**

Następnie powitał zaproszonych gości przybyłych na posiedzenie wg listy obecności stanowiącej załączniki nr 4 do protokołu.

Poinformował, że proponowany porządek obrad został doręczony w dniu 8 grudnia 2016 roku wraz z materiałami na komisję. Porządek obrad przedstawia się następująco:

**1. Sprawy regulaminowe:**

- a) otwarcie posiedzenia, powitanie radnych i gości zaproszonych oraz stwierdzenie prawomocności obrad,
- b) ustalenie porządku obrad.

**2. Informacja na temat sprawy sądowej Jerzy Klimek przeciwko Gmina Ińsko.**

**3. Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej w sprawie:**

- a) uchwalenia budżetu Gminy Ińsko na 2017 rok (*projekt uchwały przekazano dla Radnych dnia 17 listopada 2016 roku*)

**po uprzednim:**

- odczytaniu projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem przez Burmistrza lub osobę przez niego wyznaczoną,

- odczytaniem opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej Gminy Ińsko na 2017 rok,

- dyskusją nad projektem budżetu,

b) uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Ińsko na lata 2017 – 2025  
(projekt uchwały przekazano dla Radnych dnia 17 listopada 2016 roku)

**po uprzednim:**

- odczytaniu projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem przez Burmistrza lub osobę przez niego wyznaczoną,

- przedstawieniu opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie o przedłożonym projekcie uchwały o zmianie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Ińsko na lata 2017-2025,

- dyskusją,

**4. Zakończenie obrad.**

**Przewodniczący Zbigniew Mazurek** zwrócił się z zapytaniem, czy ktoś chce zabrać głos w sprawie przedstawionego porządku obrad.

Wniosków do porządku obrad nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący Zbigniew Mazurek stwierdził, że Komisje będą obradować w dniu dzisiejszym przy nie zmienionym porządku obrad.

**Odn 1. pkt posiedzenia**

a) Jak wyżej.

b) Jak wyżej.

**Odn 2. pkt posiedzenia**

**Informacja na temat sprawy sądowej Jerzy Klimek przeciwko Gmina Ińsko.**

**Mecenas Lew Michał Lizak** przedstawił informację na temat sprawy sądowej Jerzy Klimek przeciwko Gmina Ińsko. Na początku powiedział, że z uwagi na to, że posiedzenie jest nagrywane, nie będzie mógł się wypowiedzieć co do ewentualnych rokowań. Poinformował, że dnia 2 grudnia 2016 roku zapadł wyrok, na podstawie którego Sąd nakazał Gminie zapłacić łączną sumę 471.922,79 złotych wobec Pana Klimka. Sąd uwzględnił powództwo w zakresie robót dodatkowych na kwotę 86.105,61 złotych oraz w zakresie pozostałej kwoty wynagrodzenia w wysokości 385.817,17 złotych. Wynagrodzenie z tytułu robót dodatkowych należne jest z tytułu bezpodstawnego wzbogacenia. Brak było również przesłanek, że Gmina Ińsko zleciła powodowi wykonanie robót dodatkowych. Brak było również podstaw do podwyższenia wynagrodzenia ryczałtowego, bo nie nastąpiła zmiana stosunków warunkująca podwyższenie wynagrodzenia. Dodał, że dysponuje spisaniem uzasadnienia ustnym, które może udostępnić dla Radnych. Obecnie zostały złożone wnioski o sporządzenie uzasadnienia pisemnego przez obie strony. Oczekujemy uzasadnienia pisemnego, które przychodzi w terminie 1 miesiąca od złożenia wniosku. Po otrzymaniu uzasadnienia pisemnego istnieje 14 dniowy termin na wniesienie apelacji. Następnie wskazał kluczowe elementy, które miały

wpływ na decyzję Sądu. Przypomniał, że Pan Klimek domagał się kwoty 680.000 złotych wraz odsetkami od 25 listopada 2016 roku co daje na dzień dzisiejszy kwotę 950.000 złotych. Na tę kwotę składały się następujące pozycje: kwota 497.000 złotych z tytułu wynagrodzenia za pracę oraz kwota 182.000 złotych z tytułu prac dodatkowych. Zgodnie z zawartą umową pomiędzy stronami prace powinny zostać zakończone 30 czerwca 2012 roku. Jeżeli prace te nie skończyły się w tym dniu Gmina, zgodnie z zawartą umową, miała prawo naliczać karę umowną w wysokości 0,3% dziennie. Taka kara została naliczona od 1 lipca 2012 roku do 21 marca 2013 roku w kwocie 550.000 złotych. Kwota ta została potrącona od wynagrodzenia Pana Klimka. Pan Klimek nie zgodził się w zakresie dwóch okoliczności tj. z wysokością kary umownej oraz z tym, że był w zwłoce w wykonaniu zadania. Uznał jedynie karę umowną na poziomie 4% w skali swoich prac. Następnie omówił, jak Sąd odniósł się do zarzutów Pana Klimka. Sąd uznał, że nie było zwłoki z tytułu wykonania prac od 1 lipca 2012 roku tylko od 14 października 2012 roku, ponieważ Pan Klimek musiał wykonywać prace dodatkowe nie wykazane w SIWZ-ie. Zmniejszony okres kary umownej obejmował 159 dni, co przy uwzględnieniu stawki umownej dało 340.490,79 złotych. Sąd uznał również, że w/w kwota jest rażąco wysoka, ponieważ stanowi ona 48% wynagrodzenia przewidzianego za budynek socjalny. W konsekwencji karę umowną zmniejszono do kwoty 140.000 złotych, co stanowi 20% wartości wynagrodzenia za część mieszkalną. Drugą podstawą żądania Pana Klimka, to żądanie zapłaty za dodatkowe prace budowlane. Sąd uznał za zasadne kwotę 86.105,61 złotych z kwoty 182.000 złotych domaganej się przez Pana Klimka. Następnie wymienił prace dodatkowe nie uwzględnione przez Sąd. Mecenas omówił, jak podzielono koszty procesowe pomiędzy stronami.

**Burmistrz Jacek Liwak** wniósł do Przewodniczącego obrad, aby umożliwić zadawanie pytań nie tylko przez Radnych, ale również przez osoby z publiczności.

#### **W ramach dyskusji zgłoszono następujące pytania:**

**Pan Bogdan Terebecki** poinformował, że będąc Przewodniczącym poprzedniej kadencji Rady Miejskiej w Ińsku wielokrotnie monitował do ówczesnego Burmistrza, że w/w sprawa idzie w złym kierunku. Podczas przeglądu majątku gminnego Komisja Rozwoju Gospodarczego Rady Miejskiej w Ińsku zauważyła nierzetelne wykonywanie zadania przez Pana Klimka. Komisja przekazała wówczas swoje wnioski do realizacji Burmistrzowi. Były to wnioski o rozwiązanie umowy z wykonawcą i rozpisanie kolejnego przetargu na wykonanie tego zadania. Burmistrz wówczas stał na stanowisku, że nie można rozwiązać umowy z uwagi na to, że opóźni ona wykonanie zadania a Gmina wykonuje to zadanie ze środków unijnych, co było nieprawdą, ponieważ na realizację zadania Gmina zaciągnęła kredyt w wysokości około 423.000 złotych. Zapytał, kto z urzędników jest odpowiedzialny i kto powinien ponieść karę za zaistniałą sytuację. Obecnie Gmina musi spłacić kredyt i zgodnie z wyrokiem Sądu zapłacić Panu Klimkowi. Uważa również, że w związku z obecną sytuacją w sprawie Rada Miejska powinna podjąć uchwałę intencyjną o zbadanie całej sprawy. Nie może być sytuacji takiej, że za błędy popełnione przez kogoś, Gmina będzie musiała w konsekwencji płacić.

**Mecenas Lew Michał Lizak** odpowiedział, że on nie jest uprawniony do wskazywania osoby odpowiedzialnej z urzędu. Dodał również, że w realiach toczącego postępowania sądowego Gmina wygrała postępowanie w 31%. Poinformował również, że dopiero teraz dowiedział się, że Gmina zaciągnęła kredyt za realizację tej inwestycji, dlatego też uważa, że obecnie nie powinno być problemu z płatnością, ponieważ pieniądze te powinny być zdeponowane na koncie i zostać obecnie uruchomione zgodnie z ich przeznaczeniem. Odnosił się do naliczania

kar umownych przez Gminę. Powiedział, że Gmina nie mogła inaczej postąpić niż potrącić karę zgodnie z zawartą umową od wynagrodzenia.

**Burmistrz Jacek Liwak** podał wysokość kredytu zaciągniętego do realizacji zadania oraz harmonogram spłat rat kredytu, którego płatność rozpoczyna się w roku bieżącym a zakończenie zaplanowane jest na rok 2023. Dodał, że zaciągnięty kredyt został wydatkowany na spłatę należności jakie wówczas miała Gmina Ińsko.

**Radna Teresa Działoszewska** powiedziała, że na etapie przetargu zamawiający mógł zauważyć, że kosztorys wykonawczy jest niewłaściwie sporządzony, ponieważ zapytania oferentów dotyczyły wyłącznie wszystkich prac, które miały być wykonane w ramach zadania. Z tego też wynika, że projekt techniczny również był źle sporządzony. Część zapytań zgłoszona przez oferentów została uwzględniona. Żaden oferent nie zadał pytania na temat przygotowanego przez Gminę projektu umowy oraz na temat wysokości kar umownych określonych w tej umowie. Zapytała, czy radca prawny parafował projekt umowy oraz specyfikację istotnych warunków zamówienia? Przez kogo ze strony Gminy Ińsko umowa została podpisana? Kto był inspektorem nadzoru tej inwestycji? Czy był prowadzony nadzór autorski projektanta nad inwestycją? Czy wszystkie prace dodatkowe zostały opisane w dzienniku budowy i podpisane przez inspektora nadzoru oraz kierownika budowy? Odnosząc się do wyroku powiedziała, że nie cieszy ją informacja, że sprawa w 31% wygrana jest przez Gminę Ińsko. Kwota 500.000 złotych, którą zasądzono na rzecz Pana Klimka, zrukuje budżet Gminy Ińsko. Wyraziła zdanie, iż obecnie powinniśmy wnieść apelację. Zapytała również, czy wszystkie osoby wymienione przez nią były przesłuchiwane w sprawie?

**Mecenas Lew Michał Lizak** odpowiedział, że również uważa, iż należy wnieść apelację. Dodał, że może udostępnić radnej protokoły. Pytania zadane przez Radną wymagają sprawdzenia, dlatego też może odpowiedzieć na nie pisemnie.

**Radna Teresa Działoszewska** zapytała, czy we wszystkich sprawach sądowych reprezentując Gminę Ińsko mecenas Lizak uczestniczył osobiście.

**Mecenas Lew Michał Lizak** odpowiedział, że w sprawach sądowych uczestniczył częściowo osobiście oraz częściowo jego współpracownicy. Następnie wymienił osoby przesłuchiwane w sprawie.

**Inspektor nadzoru Bogdan Saldak** odniósł się do zadań dodatkowych, które zaakceptował wykonawca Pan Klimek. Uważa również, że mecenas niestarannie przygotował się do sprawy.

**Mecenas Lew Michał Lizak** odpowiedział, że kwestia robót dodatkowych opiewa na kwotę 86.000 złotych. Natomiast kary umowne to kwota 385.000 złotych.

**Radna Teresa Działoszewska** powiedziała, iż uważa, że Gmina postąpiła niewłaściwie naliczając kary umowne i odliczając je od wynagrodzenia. Według niej wynagrodzenie należało zapłacić w całości. W przypadku nie uregulowania przez pana Klimka kar umownych, należało wnieść sprawę do sądu. Uważa również, że osoby winne w tej sprawie powinny zostać skierowane do prokuratury.

**Radny Krzysztof Skonieczko** zapytał, czy wysokość kar umownych wynika z przepisów prawa, czy też z zawartej między stronami umowy?

**Mecenas Lew Michał Lizak** odpowiedział, że kary umowne wynikają tylko z umowy pomiędzy stronami.

**Radny Krzysztof Skonieczko** powiedział, że wykonawca podpisując umowę zgodził się na wysokość kar umownych, dlatego też uważa, że stwierdzenie Sądu, iż wysokość kar umownych jest rażąco wysoka, jest niewłaściwe.

**Mecenas Lew Michał Lizak** odpowiedział, że zdaniem Sądu, pomimo podpisanej umowy, kary umowne są rażąco wysokie. Sądy mogą miarkować karę umowną.

**Pan Bogdan Terbecki** zapytał dlaczego mecenas prowadząc sprawę od początku nie odpowiedział władzom, iż kar umownych nie można samemu odliczyć od wynagrodzenia, o czym mówiła wcześniej Radna Teresa Działoszewska?

**Mecenas Lew Michał Lizak** odpowiadając, omówił instytucję potrącenia. Gmina miała możliwość potrącenia kar umownych z wynagrodzenia. Nie mogliśmy zapłacić wynagrodzenia i jednocześnie naliczać kar umownych.

Z wypowiedzią mecenasa nie zgodził się Pan Bogdan Terbecki.

**Burmistrz Jacek Liwak** powiedział, że mecenas nie opiniował projektu umowy na etapie postępowania przetargowego, ponieważ nie zajmował się tą sprawą na tym etapie. Zapytał na jakim etapie mecenas zaczął zajmować się tą sprawą?

**Mecenas Lew Michał Lizak** odpowiedział, że na etapie potrącenia kar umownych, tj. po otrzymaniu przez Gminę wezwań do zapłaty od Pana Klimka.

**Burmistrz Jacek Liwak** powiedział, że z dyskusji w w/w temacie wynika, że poprzedni Burmistrz nie konsultował z prawnikiem treści umowy, wysokości kar umownych oraz innych dokumentów związanych z przetargiem, co potwierdził mecenas.

**Radna Teresa Działoszewska** powiedziała, że treść specyfikacji oraz treść umowy należy do pracownika merytorycznego urzędu, który zajmuje się zamówieniami publicznymi i to on odpowiada za przygotowanie specyfikacji przetargowej. Jednak cała odpowiedzialność leży na kierowniku, którym jest Burmistrz.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Włodzimierz Szafran** zapytał, kto przygotowywał projekt umowy z w/w sprawie.

**Radna Teresa Działoszewska** odpowiedziała, że Pan Krzysztof Paluch z ramienia UGiM zajmował się zamówieniami publicznymi.

**Sekretarz Gminy Jarosław Leśkiw** odnosząc się do wypowiedzi przedmówczyni dodał, że oprócz pana Palucha za zamówienia publiczne odpowiedzialny był on. Dodał, że specyfikację przetargową szykował on, natomiast umowę przygotowywał on wraz z Panem Paluchem. Jeżeli zaś chodzi o wysokość kar umownych, poinformował, że Gmina zawarła już wcześniej kilka umów, w których wysokość kar umownych wynosiła 3%.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Włodzimierz Szafran** zapytał, kto z ramienia Gminy Ińsko podpisał umowę z Panem Klimkiem na realizację tego zadania? Pytanie takie zadała wcześniej Radna Teresa Działoszewska. Jednak nie słyszał odpowiedzi w tej sprawie.

**Skarbnik Gminy Elżbieta Tomkowiak** odpowiedziała, że nie pamięta kto oprócz ówczesnego Burmistrza Ińska zawierał umowę. Czy była to ona, czy też poprzednia Skarbnik Gminy Pani Maria Nalepa.

**Burmistrz Jacek Liwak** zapytał, kto podjął decyzję w sprawie przeznaczenia kredytu zaciągniętego na realizację zadania na inny cel, nie zabezpieczając go w budżecie jako rezerwa budżetowa na realizację zadania.

**Skarbnik Gminy Elżbieta Tomkowiak** odpowiedziała, że na koniec roku podjęto decyzję, aby z zaciągniętego kredytu zapłacić bieżące należności finansowe. Ostateczne zdanie w tej sprawie podjął kierownik jednostki, czyli ówczesny burmistrz pan Andrzej Racinowski.

**Przewodniczący Rady Włodzimierz Szafran** zapytał, dlaczego zaciągnięto kredyt w wysokości 423.000 złotych, jeżeli wiadomo było, iż należność wobec Pana Klimka wynosi 350.000 złotych?

**Burmistrz Jacek Liwak** odpowiedział, że to szef podejmuje decyzje w jednostce. Burmistrz radzi się Skarbnika, prawnika, urzędników, jednak to on jest osobą decyzyjną.

**Skarbnik Gminy Elżbieta Tomkowiak** odpowiedziała, że zgodnie z kosztorysem kwota całej inwestycji opiewała na ponad 700.000 złotych. Gmina otrzymała kwotę 300.000 złotych z funduszu dopłat. W związku z powyższym na podstawie kosztorysu zaciągnięto kredyt w wysokości 423.000 złotych. Kredyt był zabezpieczeniem wkładu własnego Gminy, aby zrealizować inwestycję.

**Sekretarz Gminy Jarosław Leskiw** dodał, że do zakończenia inwestycji tj. do odbioru końcowego nie było wiadomo, jaki będzie dokładnie koszt inwestycji.

**Radna Teresa Działoszewska** zapytała, czy Gmina w momencie otwarcia przetargu miała zabezpieczone środki finansowe na realizację inwestycji w wysokości na jaką opiewał przetarg? Należy sprawdzić tę sprawę. Z dzisiejszej dyskusji w w/w temacie wynika, że ówczesny Burmistrz wiedział, że w budżecie nie ma środków finansowych, a nie miał na to zadanie przyznanego jeszcze kredytu. Dodała, że umowa na realizację zadania została podpisana przez Burmistrza Andrzeja Racinowskiego i Panią Skarbnik Marię Nalepa. Dnia 10 listopada natomiast podpisano aneks do umowy przez Skarbnika Elżbietę Tomkowiak. Zapytała, dlaczego na etapie podpisywania umowy nie zawarto w niej tzw. zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej? Czy gwarancja zawarta aneksem na kwotę 120.000 złotych kiedykolwiek została wykorzystana. Urzędnicy, którzy za to odpowiadają powinni w dniu dzisiejszym zostać zwolnieni z pracy.

**Sekretarz Gminy Jarosław Leskiw** odpowiedział, że gwarancja była uruchamiana.

**Radna Teresa Działoszewska** powiedziała, że wiele zadań można było ściągnąć z tzw. gwarancji.

**Pan Bogdan Terebecki** prosił, aby Rada Miejska zajęła się tą sprawą poważnie. Należy podjąć uchwałę intencyjną o zbadanie sprawy.

**Przewodniczący Zbigniew Mazurek** odpowiedział, że propozycja zgłoszona przez Pana Bogdana Terebeckiego zostanie rozpatrzona.

**Burmistrz Jacek Liwak** dodał, że o tym, iż temat jest traktowany poważnie może świadczyć fakt, że w porządku dzisiejszego posiedzenia znalazł się punkt, który jest obecnie omawiany.

**Inspektor Nadzoru Bogdan Sałdak** zapytał, czy w sprawie był przesłuchany obecny kierownik budowy?

**Mecenas Lew Michał Lizak** odpowiedział twierdząco na zadane pytanie.

**Inspektor Nadzoru Bogdan Sałdak** wypowiedział się na temat pracy obecnego kierownika budowy, który nie uczestniczył w całym procesie inwestycyjnym.

**Mecenas Lew Michał Lizak** powiedział, że obecnie dysponuje uzasadnieniem ustnym wyroku spisany na piśmie. Pełne uzasadnienie co do zeznań poszczególnych świadków zostanie przygotowane przez Sąd. Obecnie może odnieść się jedynie do dokumentów, które posiada.

**Przewodniczący Zbigniew Mazurek** zapytał, czy w odwołaniu od wyroku będzie można zawrzeć uwagi, które między innymi wniósł Pan Bogdan Sałdak jako inspektor nadzoru?

**Mecenas Lew Michał Lizak** powiedział, że wszelkie uwagi co do apelacji oraz argumentacji zostaną wniesione. Po to jest dzisiejsze spotkanie.

**Radna Teresa Działoszewska** zapytała, kto z obecnego kierownictwa UGiM uczestniczył w sprawach sądowych.

**Mecenas Lew Michał Lizak** odpowiedział, że Burmistrz był na ogłoszeniu wyroku.

**Radna Teresa Działoszewska** odnosząc się do uzyskanej odpowiedzi powiedziała, iż uważa, że Burmistrz lub pracownik merytoryczny urzędu powinien uczestniczyć w sprawach sądowych prowadzonych przez Gminę Ińsko. Prawnik prowadzący sprawę zna dany temat tylko z otrzymanych dokumentów, natomiast pracownik i Burmistrz powinien znać temat dogłębnie.

**Inspektor Nadzoru Bogdan Sałdak** wypowiedział się na temat sposobu prowadzenia sprawy przez Panią Sędzinę oraz braku możliwości wypowiedzenia się w danej sprawie. Świadek odpowiadał jedynie na zadane pytania. Powiedział również, że widzi rażącą winę po stronie wykonawcy zadania.

**Radny Jerzy Kościelny** zaproponował, aby wykorzystać wiedzę jaką posiada Pan Bogdan Sałdak do przygotowania apelacji.

**Zastępca Burmistrza Michał Kupczyński** zaproponował, aby od tej chwili wyłączyć nagrywanie posiedzenia oraz nie protokołować wystąpień z uwagi na to, że mecenas chciałby

omówić sprawy związane ze złożeniem apelacji i ewentualnych rokowań, co zostało uczynione.

### **Odn 3 pkt posiedzenia**

Komisje Rady Miejskiej w Ińsku zaopiniowały poniższe projekty uchwał Rady Miejskiej w sprawie:

#### **a) Uchwalenia budżetu Gminy Ińsko na 2017 rok.**

**Przewodniczący Zbigniew Mazurek** poinformował, że projekt w/w uchwały przekazano dla Radnych dnia 17 listopada 2016 roku.

Burmistrz Ińska Jacek Liwak przedstawił projekt uchwały w w/w sprawie wraz z uzasadnieniem.

**Przewodniczący Zbigniew Mazurek** otworzył dyskusję nad projektem budżetu.

Głos w dyskusji zabrali:

**Radna Teresa Działoszewska** powiedziała, że budżet składa się z dotacji i subwencji na które nie mamy wpływu, a które stanowią kwotę około 8.000.000 złotych oraz środków własnych w kwocie około 4.700.000 złotych. Uważa, że dochody tzw. własne wykazane w projekcie budżetu na 2017 rok są podane na wyrost. Odniosła się do opłaty za śmieci w dochodach i w wydatkach. W dochodach założono kwotę 700.000 złotych. Czy w kwocie tej uwzględniono wszystkie należności nie zapłacone przez dłużników? Wydatki natomiast z tytułu śmieci stanowią kwotę 750.000 złotych. Dlaczego w budżecie Gminy w wydatkach uwzględniono w/w kwotę, jeżeli przetarg z dnia 20 października 2016 roku na rok następny mówi o kwocie 408.240 złotych? Czy Gmina płaci więcej za śmieci, jeżeli przetarg rozstrzygnięto na niższą kwotę?

**Skarbnik Gminy Elżbieta Tomkowiak** odpowiedziała, że dochody budżetu Gminy ustalono na podstawie złożonych deklaracji śmieciowych. Wydatki natomiast stanowią kwotę 750.000 złotych, ponieważ zobowiązania z roku 2016 przejdą na rok 2017. Na dzień dzisiejszy koszt wywozu nieczystości w jednym miesiącu wynosi około 55.000 złotych. W tym około 120.000 rocznie gmina płaci za śmieci własne takie jak z cmentarzy, ulic, zaplecza sportowego, targowiska oraz śmieci typu gruz, sprzęt agd, meble oraz odpady typu roślinnego.

**Radna Teresa Działoszewska** zapytała, co zakłada specyfikacja przetargowa na wywóz nieczystości jeżeli jest taka różnica pomiędzy stanem faktycznym a przetargiem?

**Skarbnik Gminy Elżbieta Tomkowiak** powtórzyła, że na wysokość wydatków przewidzianych w budżecie na rok 2017 mają wpływ niezapłacone należności z roku 2016.

**Przewodniczący Rady Włodzimierz Szafran** prosił o podanie przyczyny różnicy pomiędzy fakturami a przetargiem, ponieważ różnica jest 100%?

**Zastępca Burmistrza Michał Kupczyński** omówił zasady ogłaszania przetargu na wywóz nieczystości. W specyfikacji podaje się cenę za wywóz 1 tony wywozu nieczystości. Wartość zamówienia szacuje się na podstawie sprawozdań za rok wstecz. W przetargu daje się kwotę



uśrednioną. Natomiast śmieci z miesiąca na miesiąc jest coraz więcej. Następnie omówił jak konstruuje się ofertę.

**Sekretarz Gminy Jarosław Leśkiw** dodał, że realnie w przetargu nie jesteśmy w stanie podać ilości śmieci.

**Przewodniczący Zbigniew Mazurek** potwierdził, wypowiedź przedmówców.

**Radna Teresa Działoszewska** zapytała w sprawie dowożenia uczniów do szkół. Przetarg został rozstrzygnięty na 160.000 złotych, natomiast w planowanych na rok 2017 wydatkach zapisano kwotę 211.000 złotych. Z czego wynika różnica.

**Zastępca Burmistrza Michał Kupczyński** odpowiedział, że wydatki budżetu Gminy Ińsko prócz dowozu uczniów do szkoły w Ińsku przewidują również dowóz dzieci niepełnosprawnych do szkoły w Radowie.

**Radna Teresa Działoszewska** zapytała, co przewiduje się w wydatkach w dziale 754 bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, rozdziale 74412 ochotnicze straże pożarne, § 4170 wynagrodzenia bezosobowe, gdzie zaplanowano kwotę 18.000 złotych?

**Skarbnik Gminy Elżbieta Tomkowiak** jest to umowa zlecenie dla trzech kierowców OSP.

**Radna Teresa Działoszewska** prosiła o wykreślenie słowa „w Storkowie” w dziale 754 bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, rozdziale 75412 ochotnicze straże pożarne, § 4260 zakup energii. Obecnie w Storkowie nie ma jednostki OSP.

**Skarbnik Gminy Elżbieta Tomkowiak** odpowiedziała, że budynek remizy strażackiej w Storkowie istnieje, dlatego też zapisano tak w projekcie budżetu. W budynku zamontowane są liczniki, za które Gmina ponosi wydatki.

**Radna Teresa Działoszewska** zapytała w sprawie zamiaru dopłaty do zakupu samochodu dla Policji w kwocie 5.000 złotych.

**Burmistrz Jacek Liwak** odpowiedział, że zapis w budżecie nie świadczy o tym, że chcemy tak wydatkować finanse.

**Radna Teresa Działoszewska** nie zgodziła się z wypowiedzią Burmistrza, ponieważ Burmistrz jest inicjatorem projektu budżetu. Zapis ten w projekcie budżetu świadczy o tym, że zamierzamy w taki właśnie sposób wydatkować środki finansowe. Uważa, że jeżeli nie zamierzamy dołożyć do samochodu dla Policji z budżetu należy go usunąć.

**Zastępca Burmistrza Michał Kupczyński** dodał, że po rozmowie z Komendantem Powiatowym Policji w sprawie dodatkowych służb w okresie wakacyjnym uzgodniono, że w zamian za dodatkowe służby Gmina dołoży do samochodu dla Policji kwotę 5.000 złotych, którą zaplanowano w projekcie budżetu.

**Radna Teresa Działoszewska** powiedziała, że należy zmniejszyć liczbę etatów w administracji w dziale 801 oświata i wychowanie w związku z podjętą przez Radę Miejską w Ińsku uchwałą dotyczącą scentralizowania usług księgowych oraz przesunąć na inne zadania środki przeznaczone na ten cel w projekcie budżetu na 2017 rok.

**Skarbnik Gminy Elżbieta Tomkowiak** odpowiedziała, że obecnie w projekcie budżetu na rok 2017 zaplanowano wydatki na w/w cel tak jak dotychczas, czyli bez uwzględnienia prowadzenia usług wspólnych dotyczących księgowości przez Gminę. W ciągu roku budżetowego będą dokonywane zmiany w planie budżetu.

**Radna Teresa Działoszewska** zwróciła uwagę na błąd w projekcie budżetu, gdzie zapisano w wydatkach w dziale 801 oświata i wychowanie, zakup oleju opałowego, gdzie szkoła opalana jest gazem.

**Radna Teresa Działoszewska** zapytała czy przewoźnikiem w szkole w dalszym ciągu jest PKS Gryfice?

**Zastępca Burmistrza Michał Kupczyński** potwierdził tę informację.

**Radna Teresa Działoszewska** zapytała w sprawie środków przeznaczonych na kształcenie i doskonalenie nauczycieli planowanych w kwocie 17.000 złotych. Na koniec 2016 roku wykorzystano w tym § 6.700. Uważa, że planowana kwota jest wysoka w stosunku do środków wykorzystanych w roku bieżącym.

**Skarbnik Gminy Elżbieta Tomkowiak** odpowiedziała, że w/w kwota jest kwotą wynikającą z obliczeń, co potwierdziła obecna na posiedzeniu Dyrektor Zespołu Szkół w Ińsku Jolanta Dziamańczyk.

**Radna Teresa Działoszewska** wniosła do Rady Miejskiej w Ińsku, aby członkowie Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych nie mieli płatnych posiedzeń, kiedy odbywają się one w godzinach pracy. Wydatki na wynagrodzenia należy przeznaczyć na inne cele.

**Sekretarz Gminy Jarosław Leśkiw** odpowiedział, że posiedzenia odbywają się o godzinie 15:30, a w skład w/w Komisji nie wchodzi pracownicy UGiM.

**Radna Teresa Działoszewska** odnosząc się do wypowiedzi powiedziała, że nie oczekiwała odpowiedzi w w/w temacie, ponieważ złożyła wniosek do Rady Miejskiej. Dodała, że posiedzenia Komisji trwają 15 minut.

**Burmistrz Jacek Liwak** odpowiedział, że posiedzenia Komisji mogą trwać 15 minut, ponieważ zdarza się, że osoby wezwane na rozmowę przez Komisję nie przychodzą. Pozbawienie diet członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych spowoduje, że nikt nie będzie chciał pracować w tej komisji. W takiej sytuacji równie dobrze można wnioskować, aby Rada Miejska zrzekła się swoich diet.

**Radna Teresa Działoszewska** odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza powiedziała, że jeżeli padnie propozycja zrzeczenia się diet przez Radnych będzie „za” tą propozycją.

**Przewodniczący Rady Włodzimierz Szafran** w związku z dyskusją w sprawie diet zapytał, kiedy urzędnicy zrzekną się swoich pensji?

**Burmistrz Jacek Liwak** odpowiedział, że pracownicy nie zrzekną się pensji, ponieważ oni z tego żyją.

**Przewodniczący Rady Włodzimierz Szafran** powiedział, że Radni też żyją z diet, jakie otrzymują.

**Burmistrz Jacek Liwak** odpowiedział, że dieta radnego nie jest pensją i nie ma sensu obecnie czynić sobie takich złośliwości.

**Radna Krystyna Sydor** zapytała, kiedy pracownicy szkoły otrzymają środki finansowe z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych?

**Burmistrz Jacek Liwak** odpowiedział, że pracownicy otrzymają w/w środki, jednak obecnie nie jest w stanie określić terminu wypłaty.

**Radna Maria Krawczyk** zapytała, jakie zadania przewiduje się do wykonania na cmentarzu, ponieważ w wydatkach budżetu Gminy zaplanowano kwotę 10.000 złotych.

**Burmistrz Jacek Liwak** odpowiedział, że w roku bieżącym zakupiono chłodnię. W ramach planowanych środków na rok 2017 wykonana zostanie wymiana witryny w kaplicy cmentarnej w Ińsku.

**Radna Maria Krawczyk** zwróciła uwagę na błąd pisarski, z którego wynika, że Przewodniczący Rady ma niższą dietę niż Wiceprzewodniczący. Dotyczy to wydatków i zapisu procentowego.

**Skarbnik Gminy Elżbieta Tomkowiak** potwierdziła, że jest to błąd.

**Radna Maria Krawczyk** zapytała, jakie czasopisma zamierza kupować UGiM w roku 2017?

**Burmistrz Jacek Liwak** odpowiedział, że Gmina zamierza zakupić tylko prasę branżową, która jest niezbędna, oraz Gazetę Sołecką.

**Radna Maria Krawczyk** zapytała, czy Gmina zamierza w roku 2017 zakupić urny wyborcze?

**Skarbnik Gminy Elżbieta Tomkowiak** odpowiedziała, że wydatek ten dotyczył wykonania roku 2016. W roku 2017 nie planuje się takich wydatków. Urny wyborcze zakupiono w ramach wykonania zadań zleconych.

**Radna Maria Krawczyk** zapytała, czego dotyczy wydatek w dziele 801, rozdziale 80101, § 4530 – podatek od towarów i usług (VAT)?

**Skarbnik Gminy Elżbieta Tomkowiak** odpowiedziała, że jest to podatek VAT płacony od wystawionych faktur.

**Radna Maria Krawczyk** zapytała w sprawie wydatków w dziale 921 kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdziale 92109, § 2480 dotacja przedmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury w kwocie 187.800 złotych. Czego dotyczy ta dotacja?

**Skarbnik Gminy Elżbieta Tomkowiak** odpowiedziała, że dotacja ta udzielana jest dla jednostki organizacyjnej Gminy jaką jest Ińskie Centrum Kultury. W ramach dotacji wykonywana jest bieżąca działalność tej jednostki.

**Radna Maria Krawczyk** zapytała czy planuje się zakup nowych pozycji książkowych do biblioteki publicznej w Ińsku?

**Burmistrz Jacek Liwak** odpowiedział, że obecnie była wykonywana inwentaryzacja księgozbioru. Po zakończeniu tej czynności będziemy mogli określić jakich pozycji brakuje.

**Radna Teresa Działoszewska** zapytała, czego dotyczą wydatki w ramach nadzoru nad świetlicami?

**Skarbnik Gminy Elżbieta Tomkowiak** odpowiedziała, że w ramach umowy zlecenia zatrudnia się osoby, które opalają i sprzątają świetlice. Przewiduje się niższe wydatki na rok 2017 w porównaniu do roku 2016 z uwagi na to, że od 1 stycznia 2017 roku jedna świetlica przechodzi pod TPD. Przewiduje się również zmniejszenie zatrudnienia poprzez zatrudnienie osób tylko przez okres zimowy, a nie przez cały rok, jak było to dotychczas.

**Radna Maria Krawczyk** zapytała, z czego wynika wzrost wydatków związanych z wynagrodzeniem Radnych?

**Skarbnik Gminy Elżbieta Tomkowiak** odpowiedziała, że od 1 stycznia 2017 roku wzrasta kwota bazowa, o której mowa w ustawie budżetowej, na podstawie, której wyliczana jest dieta Radnych.

Więcej uwag nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** odczytał Uchwałę nr CCCXXIII.588.2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 8 grudnia 2016 roku w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Ińsko na 2017 rok, *która stanowi załącznik nr<sup>5</sup> do niniejszego protokołu.*

Przewodniczący Zbigniew Mazurek poprosił wszystkie Komisje Rady Miejskiej w Ińsku o zaopiniowanie projektu uchwały w w/w sprawie.

Wyniki głosowania: 8 obecnych, „za” - 5, „przeciw” - 0, „wstrzymało się od głosu” – 3.

**Komisje Rady Miejskiej w Ińsku w obecności 8 Radnych** głosując wspólnie większością głosów „za” zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ińsko na rok 2017, *który stanowi załącznik nr<sup>6</sup> do niniejszego protokołu.*

**b) Uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Ińsko na lata 2016-2025**

**Przewodniczący Zbigniew Mazurek** poinformował, że projekt w/w uchwały przekazano dla Radnych dnia 17 listopada 2016 roku.

**Burmistrz Ińska Jacek Liwak** przedstawił projekt uchwały w w/w sprawie wraz z uzasadnieniem.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Skonieczko** odczytał Uchwałę nr CCCXXIII.589.2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 8 grudnia 2016 roku w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały o zmianie

wieloletniej prognozy finansowej Gminy Ińsko na lata 2017-2025, która stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Zbigniew Mazurek** otworzył dyskusję nad projektem budżetu.

Radni nie zgłosili uwag.

Wobec powyższego Przewodniczący Zbigniew Mazurek poprosił wszystkie Komisje o zaopiniowanie projektu uchwały w w/w sprawie.

Wyniki głosowania: 8 obecnych, „za” - 5, „przeciw” - 0, „wstrzymało się od głosu” – 3.

**Komisje Rady Miejskiej w Ińsku w obecności 8 Radnych głosując wspólnie większością głosów „za” zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Ińsko na lata 2017-2025, która stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.**

#### Odn 4. pkt posiedzenia

#### **Zakończenie obrad.**

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący o godzinie 14:30 zakończył obrady wspólnego posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego, Komisji Spraw Społecznych i Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Ińsku.

Protokół zawiera 13 ponumerowanych stron.

Protokół został przyjęty na wspólnym posiedzeniu Komisji w dniu 2 lutego 2017 roku.

Przewodniczący Komisji

  
Zbigniew Mazurek

Przewodniczący Komisji

  
Kazimierz Dec

Przewodniczący Komisji

  
Krzysztof Skonieczko